

Gozdowo, dnia 10.08.2022r.

Znak sprawy: RBK. 271.7.2022

**Identyfikator postępowania w miniPortalu:
8b58b8e2-0f13-4641-97fb-d67b51318142**

Zamawiający:

Gmina Gozdowo
ul. Krystyna Gozdawy 19
09-213 Gozdowo

**Zawiadomienie odrzuceniu oferty nr 2 i 3 oraz o
wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r poz. 1129 ze zm.)na:

„Termomodernizacja budynku świetlicy wiejskiej wraz z podjazdem dla osób niepełnosprawnych w m. Cetlin, gmina Gozdowo”

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY NR 2

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.,) zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę : Comtek Systems Sp. z o.o. ul. Polna 9-11, 86-031 Osielsko.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy Comtek Systems Sp. z o.o. ul. Polna 9-11, 86-031 Osielsko nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, określonymi przez zamawiającego – wobec czego oferta nr 2 złożona przez tego Wykonawcę została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem miniportalu. Formularz ofertowy – Załącznik nr 1 do SWZ oraz

oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu z postępowania (Załączniki nr 2a i 2b do SWZ) nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało opisane w:

- Rozdział II *Wymagania stawiane Wykonawcy*, pkt. 12 *Sposób przygotowania ofert. Zasady obowiązujące podczas przygotowania ofert*, ppkt 6) - Jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, Wykonawca powinien stworzyć folder, do którego przeniesie wszystkie dokumenty, oferty, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Następnie taki folder powinien zostać skompresowany do formatu .zip (bez nadawania mu haseł i bez szyfrowania). W kolejnym kroku za pośrednictwem aplikacji do szyfrowania Wykonawca zaszyfruje folder zawierający dokumenty składające się na ofertę.

Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Ponadto zgodnie z treścią art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta Wykonawcy Comtek Systems Sp. z o.o. ul. Polna 9-11, 86-031 Osielsko

jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, jak i ustawą Kodeks cywilny, a także nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Oferta jest dokumentem niewątpliwie nieuzupełnianym, zatem Zamawiający był zobowiązany ofertę odrzucić wobec braku jej podpisania w sposób określony w Ustawie.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY NR 3

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.,) zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę : „Mediator” Katarzyna Jata i Artur Jata Spółka Jawna ul. Grodzka 15, 23-200 Kraśnik.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy „Mediator” Katarzyna Jata i Artur Jata Spółka Jawna ul. Grodzka 15, 23-200 Kraśnik nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, określonymi przez zamawiającego – wobec czego oferta nr 2 złożona przez tego Wykonawcę została odrzucona na podstawie

art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem miniportalu. Formularz ofertowy – Załącznik nr 1 do SWZ oraz oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu z postępowania (Załączniki nr 2a i 2b do SWZ) nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało opisane w:

- Rozdział II *Wymagania stawiane Wykonawcy*, pkt. 12 *Sposób przygotowania ofert. Zasady obowiązujące podczas przygotowania ofert*, ppkt 6) - Jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, Wykonawca powinien stworzyć folder, do którego przeniesie wszystkie dokumenty, oferty, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Następnie taki folder powinien zostać skompresowany do formatu .zip (bez nadawania mu haseł i bez szyfrowania). W kolejnym kroku za pośrednictwem aplikacji do szyfrowania Wykonawca zaszyfruje folder zawierający dokumenty składające się na ofertę.

Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Ponadto zgodnie z treścią art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta Wykonawcy „Mediator” Katarzyna Jata i Artur Jata Spółka Jawna ul. Grodzka 15, 23-200 Kraśnik jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, jak i ustawą Kodeks cywilny, a także nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Oferta jest dokumentem niewątpliwie nieuzupełnianym, zatem Zamawiający był zobowiązany ofertę odrzucić wobec braku jej podpisania w sposób określony w Ustawie.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę – ProtectIT Sp. z o.o. ul. Wróblewskiego 18 lok. 606, 93-578 Łódź

Ranking ofert niepodlegających odrzuceniu

Numer oferty	Wykonawca*	Kryterium 1 Cena/koszt	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 pkt	Kryterium 2 Termin realizacji usługi	Kryterium 2 Termin realizacji usługi	Łączna punktacja
		Wartość z oferty	Przyznana punktacja	Wartość z oferty	Przyznana punktacja	
1	ProtectIT Sp. z o.o. ul. Wróblewskiego 18 lok. 606, 93-578 Łódź	3 899,10 zł	60,00 pkt	20 dni	40,00 pkt	100,00 pkt

Uzasadnienie wyboru oferty:

Wykonawca: ProtectIT Sp. z o.o. ul. Wróblewskiego 18 lok. 606, 93-578 Łódź, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert spośród wszystkich ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Termin podpisania umowy:

18.08.2022r.

Pouczenie

Zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, składane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie określonym w przepisach art. 515 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp. Dokładane informacje na temat składania odwołań reguluje dział IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Wójt Gminy Gozdowo
/-/
Dariusz Kalkowski