

Gozdowo, dnia 13.11.2025 r.

Znak sprawy: RBK. 271.10.2025

Identyfikator postępowania na platformie e-Zamówienia

ocds-148610-9d432062-064e-4044-a4f8-f4db35a3ef71

Zamawiający:

Gmina Gozdowo

ul. Krystyna Gozdawy 19

09-213 Gozdowo

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY NR 2, ORAZ O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) na:

Zakup asortymentu w celu realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej na terenie gminy Gozdowo

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY NR 2

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę : PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWE RIVAGIS PAWEŁ KRÓL ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn, NIP : 5811792397, REGON : 382543894.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 04.11.2025r., działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), Zamawiający wezwał Wykonawcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE RIVAGIS Paweł Król, ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, w zakresie zgodności zaoferowanego asortymentu z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zgodnie z Rozdziałem II SWZ – Wymagania stawiane Wykonawcy, ust. 1 pkt 11, Zamawiający określił w zestawieniu ilościowo-asortymentowym minimalne parametry techniczne, jakie muszą spełniać oferowane produkty. Dla pozycji dotyczącej megafonu Zamawiający wymagał urządzenia o mocy min. 140W, zasilanego akumulatorowo, wyposażonego we wbudowany czytnik USB i SD i posiadającego funkcję nagrywania. W ofercie Wykonawcy wskazano megafon MONACOR TM-45. Zgodnie z danymi technicznymi producenta (źródło: <https://pl.monacor.com/products/systemy-pa/megafony/tm-45/> model ten posiada maksymalną moc wyjściową 45W i nie jest wyposażony w czytnik USB, SD, ani też w funkcję nagrywania. Tym samym zaoferowany produkt nie spełnia minimalnych wymagań określonych w SWZ. W dniu 06.11.2025r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których wskazał, iż w ofercie błędnie podano model megafonu – zamiast MONACOR TM-45 winien zostać wskazany model VONYX MEG150 o mocy 200W. W ocenie Wykonawcy błędne oznaczenie modelu stanowi „oczywistą omyłkę pisarską”, a rzeczywiście oferowanym urządzeniem jest megafon VONYX MEG150. Wykonawca argumentował ponadto, iż wskazana w ofercie cena jednostkowa (2 160,00 zł) odpowiada wartości rynkowej modelu VONYX MEG150, co jego zdaniem potwierdza, że omyłka dotyczyła jedynie oznaczenia modelu. Po analizie treści oferty oraz wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, Zamawiający ustalił, że:

1. Wykonawca w ofercie jednoznacznie wskazał konkretny megafon producenta: MONACOR model: TM-45. Złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest oświadczeniem woli o określonej treści, wyrażającym zobowiązanie Wykonawcy do realizacji zamówienia zgodnie z treścią złożonej oferty. Wskazanie producenta i modelu stanowi istotny element treści oferty, określający przedmiot świadczenia Wykonawcy.
2. W świetle dokumentów technicznych i danych producenta, megafon MONACOR TM-45 nie spełnia wymagań określonych w SWZ, w szczególności w zakresie mocy (45 W zamiast min. 140 W), czytnika USB i SD oraz funkcji nagrywania.
3. Zmiana w toku wyjaśnień wskazanego modelu urządzenia z MONACOR TM-45 na VONYX MEG150 oznacza zmianę producenta oraz całkowitą zmianę oferowanego produktu. Nie jest to zatem „oczywista omyłka pisarska”, lecz modyfikacja treści oferty, co jest niedopuszczalne na gruncie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten jednoznacznie stanowi, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści ich ofert, jednak wyjaśnienia te nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty. Zmiana producenta z niemieckiej firmy MONACOR na holenderską firmę VONYX stanowi istotną modyfikację treści oferty w zakresie przedmiotu świadczenia i nie mieści się w pojęciu „oczywistej omyłki pisarskiej”.
4. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej utrwalony jest pogląd, że wyjaśnienia treści oferty nie mogą prowadzić do modyfikacji jej treści ani zastąpienia zaoferowanego produktu innym (por. wyrok KIO z dnia 19 marca 2024 r., sygn. akt KIO 609/24). Izba wskazała, że granice dopuszczalnych wyjaśnień wyznacza treść oferty złożonej w terminie składania ofert – po jego upływie nie jest możliwe jej korekta skutkująca zmianą przedmiotu oferty.

5. Argumentacja Wykonawcy dotycząca ceny rynkowej również nie potwierdza jego twierdzeń. Cena zaoferowanego megafonu (2 160,00 zł) znacząco odbiega zarówno od ceny rynkowej modelu MONACOR TM-45 (ok. 1 309,00 zł – źródło: <https://www.conrad.pl/>), jak i VONYX MEG150 (ok. 895,00 zł – źródło: <https://music99.pl/>). Zróżnicowanie cen rynkowych nie pozwala zatem ustalić, który produkt rzeczywiście zamierzał zaoferować Wykonawca, co potwierdza brak jednoznaczności i wewnętrzną sprzeczność oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. W niniejszym przypadku treść oferty, w której wskazano model MONACOR TM-45, pozostaje niezgodna z wymaganiami SWZ, gdyż produkt ten nie spełnia minimalnych parametrów technicznych określonych przez Zamawiającego. Ponadto, wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę w dniu 06.11.2025 r. prowadzą do zmiany treści oferty poprzez wskazanie innego producenta i modelu megafonu, co narusza art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym w toku wyjaśnień nie jest dopuszczalne wprowadzanie zmian do treści oferty. W świetle powyższego Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy nie odpowiada wymaganiom SWZ w zakresie parametrów technicznych oferowanego megafonu, złożone wyjaśnienia stanowią niedopuszczalną zmianę treści oferty a zaistniała sytuacja nie może być uznana za oczywistą omyłkę pisarską, gdyż dotyczy zmiany producenta i modelu oferowanego urządzenia, a tym samym modyfikacji przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE RIVAGIS PAWEŁ KRÓL jako niezgodną z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320.) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę : TRANS-BRUK Dariusz Lemanowicz Goleszyn ul. Zdrojowa 2, 09-200 Sierpc, NIP : 7761176710, REGON : 611331988.

Ranking ofert niepodlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Całkowita cena brutto	Okres gwarancji	Liczba punktów w kryterium „cena” – 60,00 pkt	Liczba punktów w kryterium – „okres gwarancji” – 40,00 pkt	RAZEM (max. 100 pkt)	Pozycja w rankingu
1.	TRANS-BRUK Dariusz Lemanowicz Goleszyn ul. Zdrojowa 2, 09-200 Sierpc NIP : 7761176710, REGON : 611331988	181 300,00 zł	24 m-ce	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt	1

Uzasadnienie wyboru oferty:

Wykonawca: TRANS-BRUK Dariusz Lemanowicz, Goleszyn ul. Zdrojowa 2, 09-200 Sierpc, NIP : 7761176710, REGON : 611331988, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100,00 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert spośród wszystkich niepodlegających odrzuceniu ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Termin podpisania umowy:

19.11.2025 r.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, składane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie określonym w przepisach art. 515 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp. Dokładane informacje na temat składania odwołań reguluje dział IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Wójt Gminy Gozdowo
/-/
Dariusz Kalkowski